VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI OCHRONY ŚRODOWISKA, ZASOBÓW NATURALNYCH I LEŚNICTWA (NR 156)**

z dnia 5 listopada 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 156)

5 listopada 2014 r.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Żelichowskiego (PSL)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– ponowne rozpatrzenie – w trybie art. 47 ust. 3 regulaminu Sejmu – projektu ustawy o zmianie ustawy o organizmach genetycznie zmodyfikowanych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2394 i 2622).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Otawski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami, **Zofia Szalczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Papińska** doradca techniczny w Departamencie Środowiska Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk**, **Bogusława Kram**, **Krystyna Pająk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Radosław Radosławski**, **Dorota Skwara-Rutkowska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Możemy zaczynać. Witam panie i panów posłów. W naszym wspólnym imieniu witam zaproszonych gości. Jest z nami, jak zwykle, pan minister Piotr Otawski. Jest pani minister Zofia Szalczyk z Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Witam wszystkich państwa współpracowników.

Mamy dość duży dylemat do rozstrzygnięcia na wstępie. Jak państwo wiecie zaproponowany porządek obrad brzmi: „Ponowne rozpatrzenie – w trybie art. 47 ust. 3 regulaminu Sejmu – projektu ustawy o zmianie ustawy o organizmach genetycznie zmodyfikowanych oraz niektórych innych ustaw". Przypomnę, że na naszym ostatnim spotkaniu debatowaliśmy na ten temat. Najpierw mieliśmy problem tego rodzaju, że panie posłanki oraz panowie posłowie z Prawa i Sprawiedliwości opuścili salę obrad, później wypłynęła sprawa niedogadania się dwóch resortów, czyli nie było jednolitego stanowiska rządu i w efekcie musiałem przerwać spotkanie do czasu, gdy resort środowiska i resort rolnictwa uzgodnią wspólne stanowisko.

Ponieważ jednak „zegar tyka", bo ta ustawa powinna być uchwalona, Prezydium Sejmu, na wniosek ministra środowiska, skierowało do nas sprawozdanie do ponownego rozpatrzenia, w celu sporządzenia poprawnego sprawozdania. Aby tak się stało, proponuję następujące rozwiązanie. Mamy druk nr 2622, jako druk bazowy, i będziemy rozpatrywali artykuł po artykule, zmiana po zmianie, a wszystkich państwa posłów proszę o ponowne składanie poprawek, które będziemy przyjmowali lub nie. Nasze sprawozdanie trafi pod obrady Sejmu do drugiego czytania, wtedy będzie jeszcze możliwość składania poprawek.

Zwracam się do Biura Legislacyjnego z pytaniem – czy takie rozwiązanie jest poprawne pod względem procedury?

Legislator Radosław Radosławski:

Panie przewodniczący, w zasadzie nie mam nic do dodania. Dokładnie wskazał pan przewodniczący procedurę, według której należy teraz pracować po ponownym skierowaniu projektu do Komisji przez Prezydium Sejmu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Bąk, bardzo proszę.

Poseł Dariusz Bąk (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Rzeczywiście była taka sytuacja, jak pan mówił, że wyszliśmy, bo zauważyliśmy, że jest wiele niejasności, wręcz manipulacji. Potwierdził to wiceminister rolnictwa, mówiąc iż nie konsultowano przepisów z ministrem rolnictwa i rozwoju wsi – mam przed sobą stenogram z tego posiedzenia. Wobec tego mam pytanie. Skoro nie konsultowano projektu ustawy z ministrem rolnictwa i rozwoju wsi, to czy ten projekt ustawy – rażąco odbiegający od pierwotnego przedłożenia rządowego zaprezentowanego na sali sejmowej, kiedy to minister środowiska, jego zastępca zapewniali, że dotyczy on tylko pewnych kosmetycznych zmian w zakresie zamkniętego użycia mikroorganizmów i organizmów genetycznie modyfikowanych, a okazało się, że posłowie z PO i z PSL całkowicie zmienili istotę i ducha tej ustawy poprzez zmianę definicji podstawowych, dotyczących uwalniania do środowiska, obrotu i zakładania upraw GMO, gdyż pojawił się przepis o Rejestrze Upraw Roślin Genetycznie Zmodyfikowanych – nie powinien być od nowa konsultowany z wszystkimi podmiotami, z którymi był konsultowany projekt pierwotny? Pamiętam, że przy konsultacjach pierwotnego projektu – zawartego w druku nr 2394 – pytano: jak wygląda sprawa z uprawami GMO i z uwalnianiem do środowiska? Nie było to jasne przy proponowanych przepisach. Wówczas odpowiedziano, że nie ma mowy o uprawach GMO, bo przepisy dotyczą tylko i wyłącznie zamkniętego użycia, że nie ma mowy o uwalnianiu do środowiska. Co w tej sytuacji?

Proszę państwa, pan przewodniczący proponuje, żeby zaczynać jakby od połowy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Nie, od początku.

Poseł Dariusz Bąk (PiS):

Jeśli od początku, to czy ten projekt nie powinien trafić do pierwszego czytania?

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Nie.

Poseł Dariusz Bąk (PiS):

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Skoro nie skonsultowano przepisów w obrębie rządu – z Ministerstwem Rolnictwa i Rozwoju wsi, to dochodzi do sytuacji niezrozumiałej dla nas posłów. Przede wszystkim nie jest to jednak zrozumiałe dla tych podmiotów, z którymi konsultowano inny projekt. Trzeba odpowiedzieć na pytanie – czy to dotyczy tylko zamkniętego użycia, czy nie? Jeżeli nie dotyczy zamkniętego użycia i wprowadza się zmianę definicji o zamierzonym uwalnianiu do środowiska, o obrocie itd., to czy nie jest to zupełnie inny projekt, który powinien trafić do pierwszego czytania? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Proszę państwa, decyzją Prezydium Sejmu skierowano projekt do naszej Komisji, do ponownego opracowania sprawozdania. O tym, czy to jest ten sam projekt czy nie, będzie można dyskutować po ewentualnym przyjęciu zgłaszanych poprawek. W tej chwili zaczynamy pracę od nowa. W związku z tym trudno dyskutować czy to jest ten sam projekt, czy nie.

Bardzo proszę, pan poseł Jędrysek.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Panie przewodniczący, mnie się wydaje, że została naruszona procedura. Skoro nie było konsultacji z Ministerstwem Rolnictwa i Rozwoju Wsi, jak powiedział wiceminister rolnictwa – nie ma go dzisiaj, jak rozumiem.

Głosy z sali:

Jest wiceminister rolnictwa.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Tego ministra nie ma, a ja chciałbym to usłyszeć od niego. Chciałbym usłyszeć, czy te konsultacje były przeprowadzane. Jeśli tak, to chciałbym poznać opinię w tym zakresie

Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, bo tu nastąpił jakiś poważny zgrzyt. Dlatego najpierw prosiłbym o wyjaśnienie, czy te konsultacje miały miejsce i jaka jest opinia ministra rolnictwa i rozwoju wsi w tej chwili.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Szanowni państwo, jeszcze raz przypominam – przedstawicielem rządu w tej sprawie jest pan minister Otawski. Pytałem w obecności wszystkich państwa – jeśli ktoś się spóźnił, to trudno – Biuro Legislacyjne, czy zaproponowany sposób procedowania nad projektem jest zgodny z regulaminem Sejmu, czy nie. Uzyskałem informację, że jest zgodny. W związku z tym proponuję, żebyśmy rozpoczęli debatę…

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Biuro Legislacyjne może mieć swoje zdanie, a poseł ma prawo mieć swoje zdanie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Oczywiście.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Chwileczkę, ja chcę usłyszeć.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Co pan chce usłyszeć?

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Chcę usłyszeć w tej chwili opinię ministra rolnictwa i rozwoju wsi.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Przedstawicielem rządu w tej sprawie jest pan minister Otawski. Bardzo proszę, panie ministrze.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Nie, opinię ministra rolnictwa i rozwoju wsi, który był i który stwierdził, że nie było konsultacji. Tak więc, procedura została złamana.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Panie pośle, to czy pan się zgadza, czy nie, mało mnie interesuje. Pan wybaczy, ale ja prowadzę to spotkanie. Przedstawicielem rządu jest pan minister Otawski, którego proszę o zabranie głosu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska Piotr Otawski:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo. Chciałem tylko powiedzieć, że jeżeli rozmawiamy o druku nr 2622 – to jest to druk, który w zasadzie jest zgodny z przedłożeniem rządowym. W związku z tym był on w takim kształcie uzgadniany z Ministerstwem Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Poza tym, przedstawiciele MRiRW są w tym momencie na sali i jest wspólne stanowisko uzgodnione między resortami co do zawartości druku nr 2622, a także co do potencjalnych poprawek, które na poprzednim drugim czytaniu zostały zgłoszone. W związku z tym, jeżeli pozwolą państwo procedować, to oczywiście będziemy się ustosunkowywać do wszystkich poprawek. Stanowiska jest w tym momencie uzgodnione pomiędzy dwoma resortami. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dziękuję. Pan poseł Bąk, proszę.

Poseł Dariusz Bąk (PiS):

Nie możemy pomijać, panie przewodniczący, resortu rolnictwa, który ma nadzorować…

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Panie pośle, przedstawicielem rządu jest minister środowiska. Jak do pana trafić?

Poseł Dariusz Bąk (PiS):

Przepraszam, panie przewodniczący, zajmujmy się rzeczywistym problemem, jaki zaistniał. Minister rolnictwa i rozwoju wsi zakwestionował, że nie było konsultacji w bardzo istotnej kwestii, a wprowadzono odpowiednie przepisy. Zażądał, że skoro to minister rol-

nictwa i rozwoju wsi ma nadzorować wykonanie ustawy poprzez inspektora ochrony środowiska, to ten resort musi wyrazić swoją opinię. W tej chwili pytam – czy jest na piśmie opinia ministra rolnictwa i rozwoju wsi?

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Otawski:
Panie przewodniczący, szanowni państwo. Chcę tylko zwrócić uwagę, że jeżeli procedujemy w taki sposób, jak zostało to przedstawione przez pana przewodniczącego, i odnosimy się do druku nr 2622, to nie ma tam nic na temat nadzoru kogokolwiek, zwłaszcza ministra rolnictwa i rozwoju wsi. W związku z tym wydaje się, że w tym momencie odpowiadanie na to pytanie, a także ustosunkowanie się ministra rolnictwa i rozwoju wsi do prowadzenia nadzoru, nie jest zasadne. W druku nr 2622 nie ma nic na temat nadzoru. Jest jedynie przepis dotyczący art. 50a, który mówi o tym, że prowadzi się Rejestr Upraw Roślin Genetycznie Modyfikowanych. Nie ma tam ani słowa na temat nadzoru. W związku z tym wydaje się, że w tym momencie dyskusja na temat, kto prowadzi nadzór, nie jest konieczna i zasadna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Bardzo proszę, pan poseł Rzymełka.

Poseł Jan Rzymełka (PO):
Mam wniosek formalny, abyśmy przeszli do pracy nad tym, co jest tematem posiedzenia. Te uwagi się powtarzają, odpowiedzi się powtarzają i trzeba to wreszcie przeciąć.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Kto z państwa jest za rozpoczęciem procedowania projektu?

Poseł Dariusz Bąk (PiS):
Opuszczamy salę na znak protestu. Mamy do czynienia z kolejną manipulacją. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Kto z państwa jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:
6 posłów za, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Dziękuję. Rozumiem, że możemy przystąpić do procedowania. Art. 1. W tym artykule mamy 52 zmiany. Będę czytał poszczególne zmiany, jeśli ktoś ma uwagi, poprawki, to proszę się zgłaszać. Bardzo proszę, pan przewodniczący Litwiński.

Poseł Arkadiusz Litwiński (PO):
Aby rozwiać ewentualne wątpliwości i nie pozostawiać pola do niepotrzebnych spekulacji, chciałem zadać pani minister pytanie – czy w aktualnym stanie do tych zmian, które będziemy za chwilę omawiać, resort przedstawiał na forum rządu zastrzeżenia? Czy w chwili obecnej, od strony czysto branżowej, merytorycznej, pani minister widzi tam, zdaniem resortu, jeszcze niespójności? Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Zofia Szalczyk:
Dzień dobry państwu, Zofia Szalczyk. Pragnę Wysoką Komisję poinformować, że po ostatnim posiedzeniu odbyły się uzgodnienia pomiędzy resortami środowiska i rolnictwa. Doszliśmy do ustaleń, że przepisy dotyczące rejestru upraw powinny być przedmiotem odrębnej nowelizacji, czyli zostają wykreślone z przedłożonego na poprzednim posiedzeniu tekstu, nie są przedmiotem rozważań i zostaną wdrożone w innym trybie, w innej nowelizacji ustawy. Takie jest nasze wspólne uzgodnienie. Tak, panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Otawski:
Tak, potwierdzam.

Poseł Arkadiusz Litwiński (PO):
Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Art. 1 zmiana nr 1. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi?

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Zgłaszam poprawkę do art. 3 pkt 1 ustawy zmienianej. Przeczytam, jakie proponujemy brzmienie: „1) awarii – rozumie się przez to każde niezamierzone uwolnienie mikroorganizmu genetycznie zmodyfikowanego do środowiska podczas jego zamkniętego użycia, które może stanowić natychmiastowe lub opóźnione zagrożenie dla zdrowia ludzi lub dla środowiska".

Celem poprawki jest nadanie takiego brzmienia definicji „awarii", które wyraźnie wskazywałoby, że każde niezamierzone uwolnienie mikroorganizmu genetycznie zmodyfikowanego do środowiska, które może stanowić natychmiastowe albo opóźnione zagrożenie dla zdrowia ludzi lub dla środowiska, oznacza awarię i będzie podlegać działaniom określonym w art. 15t i art. 14u ustawy. Poprawkę złożyliśmy dlatego, żeby uwypuklić słowo „każde", aby nie było tu wątpliwości.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Rozumiem, że poprawka jest na piśmie i jest dostarczona do Biura Legislacyjnego, tak?

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Otawski:

Popieramy. Jest to poprawka doprecyzowująca i popieramy jej przyjęcie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu poprawki i przyjęcie zmiany nr 3 wraz z tą poprawką? Nie słyszę. Zmiana nr 3 została przyjęta. Zmiana nr 4…

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Przepraszam, jeszcze poprawka do zmiany nr 3, do art. 3 ustawy. Proponujemy, aby pkt 20 w art. 3 otrzymał brzmienie: „20) zamierzonym uwolnieniu GMO do środowiska – rozumie się przez to każde planowane wprowadzenie do środowiska GMO bez zabezpieczeń mających na celu ograniczenie kontaktu GMO z ludźmi lub środowiskiem oraz zapewniających wysoki poziom ich ochrony".

Celem poprawki jest nadanie takiego brzmienia definicji „zamierzonego uwolnienia GMO do środowiska", które wyraźnie wskazywałoby, że każde wprowadzenie GMO do środowiska jest zamierzonym uwolnieniem GMO do środowiska i podlega obowiązkom określonym w rozdziale 4 ustawy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Co na to pan minister?

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Otawski:

Dokładnie tak, jak poprzednio – popieramy i uważamy, że poprawka jest zasadna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy są inne uwagi do zmiany nr 3? Czy pani poseł ma jeszcze jakieś poprawki do tej zmiany?

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Nie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy wobec tych dwóch zgłoszonych poprawek są uwagi do przyjęcia zmiany nr 3? Nie słyszę.

Zmiana nr 4. Czy są uwagi? Nie ma. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 5. Są uwagi?

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Zaraz, zaraz, w zmianie nr 4 uchyla się art. 5, a ja tu mam nowe brzmienie art. 5.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czyli jest poprawka do zmiany nr 4, tak?

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Tak. Przepraszam bardzo. Poprawka dotyczy art. 5. Proponujemy w niej następujące brzmienie: „Art. 5. 1. Uzyskanie zgody na zamknięte użycie GMM, zamknięte użycie GMO, zamierzone uwolnienie GMO do środowiska oraz zezwolenia na prowadzenie zakładu inżynierii genetycznej lub na wprowadzenie do obrotu, nie zwalnia od obowiązku uzyskania zezwoleń lub innych decyzji związanych z podejmowaniem takich działań, wymaganych na podstawie odrębnych przepisów.

2. Za wydanie zgód i zezwoleń, o których mowa w rozdziałach 2-5, pobiera się opłatę skarbową.

3. Z opłaty skarbowej zwalniane jest wydanie zgód, o których mowa w rozdziałach 2, 2a, 3 i 4, dla jednostek naukowych, o których mowa w art. 2 pkt 9 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki".

Uzasadnienie. Art. 5 zawiera ważne informacje dla wnioskodawców planujących prace z GMM lub GMO, wskazuje na konieczność uzyskania innych zezwoleń, jeśli są konieczne i informuje o zwolnieniach z opłaty skarbowej, dlatego informacje te powinny znaleźć się w ustawie o GMM i GMO.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Dorota Skwara-Rutkowska:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Pan poseł Rzymełka.

Poseł Jan Rzymełka (PO):

Chcę zapytać, czy pani poseł musi te poprawki czytać, skoro mamy je przed sobą. Wydaje się, że wystarczy jak pan przewodniczący powie, która to zmiana i poda stronę, na której jest poprawka. To wszystko przedłuża procedowanie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy rząd popiera zgłoszoną poprawkę?

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Otawski:

Tak. Ta poprawka jest zasadna. Wskazuje ona na przepisy kolizyjne oraz kwestie dotyczące opłaty skarbowej. Jak najbardziej zasadne jest ponowne wprowadzenie tych przepisów do ustawy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy są uwagi do przyjęcia zmiany nr 4 wraz ze zgłoszoną poprawką? Nie słyszę. Zmiana nr 4 została przyjęta.

Zmiana nr 5. Czy pani poseł ma poprawkę?

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Zmiana nr 5 dotyczy art. 6, do którego mam poprawkę. Proponujemy, aby art. 6 ust. 1 ustawy zmienianej otrzymał następujące brzmienie: „Art. 6.1. Przed podjęciem zamkniętego użycia GMM, zamkniętego użycia GMO, zamierzonego uwolnienia GMO do środowiska lub wprowadzenia do obrotu, podmiot zamierzający prowadzić te działania przeprowadza, odrębnie dla każdego typu GMM lub GMO, ocenę zagrożenia dla zdrowia ludzi i dla środowiska, zwaną dalej »oceną zagrożenia«, oraz wskazuje środki bezpieczeństwa niezbędne do uniknięcia tego zagrożenia, zwane dalej »środkami bezpieczeństwa«".

Dodajemy tu tylko wyraz „typu", żeby było jasne, iż nie dotyczy to każdego organizmu genetycznie zmodyfikowanego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Otawski:
Jest to doprecyzowanie, jak najbardziej zasadne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Dorota Skwara-Rutkowska:
Nie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Rozumiem, że nie ma uwag. Przyjęliśmy zmianę nr 5 wraz ze zgłoszoną poprawką.
Zmiana nr 6. Czy są uwagi? Nie ma. Przyjęliśmy.
Zmiana nr 7. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.
Zmiana nr 8. Nie ma uwag, tak? Przyjęliśmy.
Zmiana nr 9. Są uwagi? Pani poseł, proszę.

Poseł Dorota Niedziela (PO):
Poprawka dotyczy art. 10 pkt 1 i 2 ustawy zmienianej, które otrzymują brzmienie: „Art. 10. Minister właściwy do spraw środowiska jest właściwy w sprawach:
1) wydawania zgody na: a) zamknięte użycie GMM, b) zamknięte użycie GMO, c) zamierzone uwolnienie GMO do środowiska;
2) wydawania zezwolenia na: a) prowadzenie zakładu inżynierii genetycznej, b) wprowadzenie do obrotu produktu GMO".
Poprawka doprecyzowuje zapis.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Otawski:
Poprawka jest jak najbardziej zasadna. Popieramy ją.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie słyszę. A zatem zmiana nr 9 wraz z poprawką została przyjęta.
Zmiana nr 10. Są uwagi? Nie ma. Przyjęta.
Zmiana nr 11. Są uwagi?

Poseł Dorota Niedziela (PO):
Proponujemy, aby w art. 12 ust. 2 pkt 3 ustawy zmienianej otrzymał brzmienie: „3) przedstawiciel przedsiębiorców związanych z biotechnologią, powoływany po zasięgnięciu opinii ministra właściwego do spraw gospodarki i organizacji pracodawców".
Tą poprawką zmieniamy poprawkę zgłoszoną na poprzednim posiedzeniu na prośbę środowisk biotechnologów. Zmniejszamy w niej liczbę przedstawicieli przedsiębiorców w Komisji ds. GMM i GMO.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Otawski:
Panie przewodniczący, uważamy, że warto wrócić do poprzedniej wersji, ponieważ wtedy balans zostanie zachowany. Chcę tylko zwrócić uwagę, że zmiana w ust. 2 pkt 3 spowoduje konieczność zmiany we wstępie do ust. 2, gdzie w tej chwili jest zapis „Komisja liczy 22 członków…" – należałoby wówczas zmienić liczbę „22" na „21". Jak powiedziałem, jest to zmiana jak najbardziej zasadna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Czy Biuro Legislacyjne ma z tym jakiś problem?

Legislator Dorota Skwara-Rutkowska:
Nie zgłaszamy żadnych uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Czy są uwagi do przyjęcia zmiany nr 11 wraz z poprawką? Nie słyszę. Zmiana nr 11 z poprawką została przyjęta.

Zmiana nr 12. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęta.

Zmiana nr 13.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Zmiana nr 13 dotyczy art. 14 ustawy zmienianej. Proponujemy, aby nadać mu brzmienie: „Art. 14. Postępowania o wydanie zgody na zamknięte użycie GMM, zamknięte użycie GMO lub zamierzone uwolnienie GMO do środowiska oraz zezwolenia na prowadzenie zakładu inżynierii genetycznej lub wprowadzenie do obrotu produktu GMO, prowadzi się przy zapewnieniu udziału społeczeństwa w trybie i na zasadach określonych ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko".

Poprawka usprawnia dostęp społeczeństwa do informacji.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Otawski:

Dziękuję panie przewodniczący. Jak najbardziej wydaje się zasadne przyjęcie tej poprawki. Rozwieje ona wątpliwości, czy do postępowania w sprawie zamkniętego użycia, a także uwolnienia i wprowadzenia do obrotu organizmów genetycznie zmodyfikowanych, ma dostęp społeczeństwo, w tym także organizacje ekologiczne. Przesądza ona jednoznacznie, że w tych postępowaniach mogą one brać udział. Tak więc, ta poprawka jest zasadna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne, jak rozumiem, nie ma uwag. Proponuję, abyśmy się umówili, że jak Biuro Legislacyjne będzie miało uwagi, to zgłosi się, dobrze?

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Mam jeszcze drugą poprawkę do art. 14a ust. 1-4 ustawy zmienianej.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Tak, ale to będzie zmiana nr 14, a my jesteśmy przy zmianie nr 13. Zmianę nr 13 z poprawką przyjęliśmy. Przechodzimy do zmiany nr 14. Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Proponujemy, aby art. 14a ust. 1-4 ustawy zmienianej otrzymał następujące brzmienie… nie wiem, czy mam przeczytać, czy nie?

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Tekst jest długi, mamy go przed sobą.

Poseł Jan Rzymełka (PO):

Proszę tylko podać numer strony.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

To są str. 8 i 9. Jeśli chodzi o ust. 1 i 2, poprawka dostosowuje brzmienie przepisów do postanowień Konwencji o dostępie do informacji, udziale społeczeństwa itd. Jest ona konsekwencją wcześniejszej poprawki. Chodzi o większy dostęp do informacji.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Otawski:

Dziękuję. Jak najbardziej jest ona zasadna. Wątpliwości, co do poprzedniej redakcji, zostały rozwiane, więc jak najbardziej jest zasadne, aby tę poprawkę uwzględnić.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że zmianę nr 14 wraz z poprawką przyjęliśmy. Przechodzimy… Przepraszam, zgłasza się Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Radosław Radosławski:

Panie przewodniczący, w tekście którym dysponujemy, w ust. 3 dyspozycja przepisu jest następująca: „Minister właściwy do spraw środowiska zasięga opinii wnioskodawcy, które informacje…” itd. Natomiast w ust. 4 czytamy „Po zasięgnięciu opinii zgłaszającego lub wnioskodawcy”. Stąd pytanie – czy również w ust. 3 nie powinna być zawarta możliwość zasięgnięcia opinii zgłaszającego? Wówczas przepis brzmiałby: „Minister właściwy do spraw środowiska zasięga opinii zgłaszającego lub wnioskodawcy…” itd. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Jest zgoda? Dziękuję. Zatem zmiana nr 14 z poprawką i z uwagą Biura Legislacyjnego została przyjęta. Jeszcze pani? Bardzo proszę.

Legislator Dorota Skwara-Rutkowska:

Biuro Legislacyjne ma jeszcze pytanie do strony rządowej. Otóż, z legislacyjnego punktu widzenia wydaje się, że obecne brzmienie art. 14a jest lepsze. To znaczy, że najpierw w ust. 1 mówimy o informacjach, które są udostępniane, a w ust. 2 o tych, które mogą być wyłączone z udostępnienia. Nawet chronologicznie lepiej to brzmi, że najpierw mówimy o informacjach, a potem o tych informacjach, które mogą być wyłączone z udostępnienia.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Otawski:

Jeżeli mogę wyjaśnić. Tak naprawdę sytuacja jest jeszcze bardziej skomplikowana. Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku mówi o tym, że wszelkie informacje dotyczące środowiska podlegają udostępnianiu. Przy redakcji zaproponowanej w poprawce ust. 1 mówi o tym, że od ogólnej zasady mogą być wyjątki. Taki wyjątek jest w ust. 1. Natomiast ust. 2 w proponowanym brzmieniu wskazuje, do jakich informacji tego wyjątku nie można stosować. Tak więc, reguła ogólna nie jest w ust. 1, tylko w ustawie o udostępnianiu informacji o środowisku. Ust. 1 w art. 14a już sam w sobie jest wyjątkiem, natomiast ust. 2 jest zawężeniem możliwości stosowania tego wyjątku. W związku z tym, to jest sprzeczność pozorna i wydaje się nam, że taka konstrukcja jest jak najbardziej zasadna.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Jest zgoda ze strony Biura Legislacyjnego?

Legislator Dorota Skwara-Rutkowska:

Tak, panie przewodniczący, jest zgoda, ale przy okazji zgłoszę jeszcze jedną uwagę do ust. 1. W drugim wierszu – chodzi o informacje – mamy sformułowanie „które powinny zostać wyłączone z udostępnienia”. Zgodnie z zasadami dobrej legislacji nie używa się czasownika modalnego „powinien”. Dlatego należałoby go zastąpić innym wyrazem, np. mają. Wówczas to sformułowanie brzmiałoby „które mają zostać wyłączone”.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Jest zgoda? Jest. Dziękuję bardzo. Zmiana nr 14 została przyjęta ze zgłoszonymi poprawkami.

Zmiana nr 15. Są uwagi? Nie ma. Przyjęliśmy zmianę nr 15.

Zmiana nr 16. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 17. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

W zmianie nr 17 proponujemy poprawkę dotyczącą art. 15b, w którym ust. 2 brzmiałby: „2. W przypadku gdy w zakładzie inżynierii genetycznej planuje się prowadzić zamknięte użycie GMM lub GMO z wykorzystaniem zwierząt, do wniosku o wydanie zezwolenia na prowadzenie zakładu inżynierii genetycznej, w którym ma być prowadzone zamknięte użycie GMM lub GMO, dołącza się oświadczenie o wpisaniu tego zakładu do wykazu jednostek hodowlanych, prowadzonego przez ministra właściwego do spraw nauki, na podstawie przepisów o doświadczeniach na zwierzętach”.

W trakcie prac zamkniętego użycia GMM lub GMO z udziałem zwierząt zastosowanie znajdują przepisy ustawy o zwierzętach, która wdraża przepisy dyrektywy Rady 86/609/EWG w sprawie zbliżenia przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich, dotyczących ochrony zwierząt wykorzystywanych do celów doświadczalnych i innych celów naukowych. Zgodnie z definicją zwierząt zawartą w tej ustawie i dyrektywie, zwierzęta oznaczają zwierzęta kręgowe, w tym także dzikie (wolno żyjące) lub zdolne do rozmnażania się formy larwalne, z wyłączeniem form płodowych i embrionalnych. Odnoszenie wymogu zawartego w art. 15b ust. 2 wyłącznie do ssaków stwarza wątpliwości interpretacyjne co do stosowania tych dwóch ustaw. Krótko mówiąc zamieniamy „ssaki" na „zwierzęta".

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Rząd jest za ssakami, tak?

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Otawski:

Rząd jest za zwierzętami. Jest to poprawki jak najbardziej zasadna.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Zmiana nr 17 została przyjęta wraz z poprawką.

Zmiana nr 18. Są uwagi? Nie ma. Zmiana nr 18 została przyjęta wobec niezgłoszenia uwag.

Zmiana nr 19. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 20. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 21. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 22. Są uwagi? Są, bardzo proszę.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Zmiana nr 22 dotyczy art. 21, w którym proponujemy, aby ust. 2 pkt 6 ustawy zmienianej otrzymał brzmienie: „6) imię i nazwisko osoby, która będzie odpowiedzialna za bezpieczeństwo zamkniętego użycia GMO, oraz informacje o jej kwalifikacjach zawodowych".

Skrót „GMM" w tym artykule powinien zostać zastąpiony skrótem „GMO", ponieważ art. 22 dotyczy prowadzenia zamkniętego użycia GMO. Poprawka usuwa ten błąd.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Jest zgoda rządu?

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Otawski:

Tak. Tam był błąd literowy, należało go poprawić. Poprawka jak najbardziej zasadna.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

To jest zmiana nr 22, tak? Tak. Zmiana nr 22 wraz z poprawką została przyjęta.

Zmiana nr 23. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 24. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 25. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 26. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 27. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 28. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 29. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 30. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 31. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 32. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 33. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 34. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 35. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 36. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 37. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 38. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 39. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 40. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 41. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 42. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Zmiana nr 42 dotyczy rejestru, czyli art. 50a. W poprawce wnosimy o uchylenie art. 50a.

Uzasadnienie. Art. 50a reguluje kwestię rejestracji upraw GMO, zgodnie z art. 31 ust. 3 lit. b) dyrektywy 2001/18/WE (lokalizacja upraw GMO, obowiązek powiadamiania właściwych władz, obowiązek ustanowienia publicznego rejestru). Z uwagi na to, że przepis, o którym była mowa, wykracza poza zakres przedłożenia rządowego, nie zostały oszacowane koszty jego wejścia w życie i nie był konsultowany ze społeczeństwem, powinien być usunięty z projektu. Jednocześnie, mając na uwadze niekorzystny dla Polski wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 2 października br. w sprawie C-478/13 należy uchwalić ten przepis w drodze odrębnej nowelizacji. To jest to, o czym mówiła pani minister Szalczyk. Ta kwestia zostanie uregulowana w ramach odrębnej nowelizacji ustawy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Rząd?

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Otawski:

Tak, panie przewodniczący, popieramy tą poprawkę. W tej chwili już toczą się prace rządowe nad osobną nowelizacją, która w kompleksowy sposób ureguluje kwestie dotyczące rejestru upraw, które to – jak już wspomniano – są już przedmiotem wyroku Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości. Rząd popiera przyjęcie tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Biuro Legislacyjne nie ma uwag?

Legislator Dorota Skwara-Rutkowska:

Panie przewodniczący, z formalnego punktu widzenia nie ma tu potrzeby wnoszenia poprawki. Po prostu, nieprzyjęcie zmiany nr 42 przyniesie taki sam skutek.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Czyli głosujemy i albo przyjmiemy, albo nie przyjmiemy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy jest ktoś przeciwny nieprzyjęciu tej poprawki? Nie ma, czyli poprawkę przyjęliśmy.

Zmiana nr 43. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 44. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 45. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 46. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 47. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 48. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 49. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 50. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 51. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 52. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie art. 1.

Przechodzimy do art. 2, w którym są trzy zmiany. Czy do zmiany nr 1 są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy. Zmiana nr 2. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy. Zmiana nr 3. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 3. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 4. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 5. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 6. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 7. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 8. Czy są uwagi? Bardzo proszę.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

W poprawce art. 8 ustawy zmieniającej otrzymuje brzmienie: „Art. 8. W ustawie z dnia 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary, w art. 16 w ust. 1 w pkt 8 lit. d) otrzymuje brzmienie: »d) art. 58-61, art.64 i art. 65 ustawy z dnia 22 czerwca 2001 r. o mikroorganizmach i organizmach genetycznie zmodyfikowanych«".

Uzasadnienie. Odpowiedzialność podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary powinna zostać rozszerzona o czyny określone w art. 65, dotyczą one bowiem obowiązków wymaganych od osób prowadzących prace zamkniętego użycia GMM, na podstawie dyrektywy 2009/41/WE.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy są uwagi ze strony pana ministra?

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Otawski:

Nie. Jak najbardziej zasadne jest wprowadzenie tego artykułu, ponieważ w tym przypadku byłoby to pozbawienie sankcji w odniesieniu do podmiotów zbiorowych. Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Radosław Radosławski:

Naszym zdaniem zmiana ta jest o tyle niefortunna, że zgodnie z art. 1 ustawy o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary ustawa ta określa zasady odpowiedzialności za czyny zabronione pod groźbą kary, ale jako przestępstwa albo przestępstwa skarbowe. Natomiast przepis proponowany w uzupełnieniu art. 65 określa wykroczenie. Stąd też, naszym zdaniem, poprawka ta jest nieprawidłowa, gdyż burzy wiodącą zasadę tej ustawy, którą zmieniamy. Tak więc, proponowalibyśmy jednak, aby wnioskodawcy rozważyli celowość tego rozwiązania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Otawski:

Jestem trochę zaskoczony, bo ta poprawka była wcześniej głosowana w poprzednim sprawozdaniu. Wówczas była dyskutowana. Natomiast niezależnie od tego, w sytuacji w której chcemy osiągać pewność w odniesieniu do organizmów genetycznie zmodyfikowanych i – co było też podkreślane – zaostrzać rygory i kryteria związane z tego typu operacjami na organizmach genetycznie zmodyfikowanych, wydaje się nam, iż jest zasadne utrzymanie tego przepisu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dziękuję. Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 8? Nie słyszę. Art. 8 przyjęliśmy.

Art. 9. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Radosławski:

Panie przewodniczący, żeby uściślić – rozumiem, że Komisja uznała, pomimo tych uwag, iż przyjmuje poprawkę, tak?

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Tak, przyjęliśmy poprawkę. Czy do art. 9 są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 10. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 11. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 12. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 13. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 14. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 15. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 16. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 17. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 18. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Czy są uwagi wobec przyjęcia całości sprawozdania? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Proponuję, aby pani poseł Dorota Niedziela była w dalszym ciągu sprawozdawcą. Rozumiem, że pani poseł z entuzjazmem przyjmuję tę propozycję. Dziękuję pani poseł.

Termin przedstawienia opinii przez MSZ – do 13 listopada br. Jest zgoda? Bardzo dziękuję.

Zamykam posiedzenie Komisji.